

UCHWAŁA NR 758/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 23 czerwca 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 1036**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Magdaleny Rajewskiej-Malcher do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Julii Marii Gierałtowicz oraz Pana Łukasza Roczniaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 1036, zgłosili się:

- Pani Julia Maria Gierałtowicz – adwokat – Izba Adwokacka w Wałbrzychu,
- Pani Magdalena Rajewska-Malcher – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Wałbrzychu oraz
- Pan Łukasz Roczniak – notariusz – Izba Notarialna we Wrocławiu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele: Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Radców Prawnych ani Krajowej Rady Notarialnej, zawiadomieni o terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Julię Marię Gierałtowicz nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Magdalenę Rajewską-Malcher oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, a na Pana Łukasza Rocznika nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy Pani Magdaleny Rajewskiej-Malcher. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za Panią Magdalenę Rajewską-Malcher przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe, doświadczenie życiowe, zdobyta wiedza prawnicza oraz poparcie udzielone przez Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy. Zespół miał na uwadze, że wolne stanowisko sędziowskie przeznaczone jest do pionu pracy i ubezpieczeń społecznych, co czyni kandydaturę Pani Magdaleny Rajewskiej-Malcher najbardziej odpowiednią – z uwagi na jej dotychczasowe doświadczenie zawodowe. Jej kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego zostały ocenione wysoko w sporządzonej na użytek postępowania nominacyjnego ocenie kwalifikacji.

Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy na posiedzeniu w dniu 1 marca 2021 r. negatywnie zaopiniowało Panią Julię Marię Gierałtowicz (1 głosem „za”, 5 głosami „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”), zaś pozytywnie Panią Magdalenę Rajewską-Malcher (5 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”) oraz Pana Łukasza Rocznika (5 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”).

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Magdaleny Rajewskiej-Malcher do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani **Magdalena Rajewska-Malcher** urodziła się w 1974 r. w Głuszycy. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 10 września 1998 r. do 31 lipca 2002 r. była zatrudniona w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Wałbrzychu na stanowiskach referenta i inspektora. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej, w czerwcu 2002 r. złożyła egzamin radcowski z ogólnym wynikiem bardzo dobrym minus. Od sierpnia 2002 r. wykonuje zawód radcy prawnego na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Wałbrzychu. Od 17 kwietnia 2004 r. do 31 grudnia 2013 r. wykonywała na rzecz Gminy Wałbrzych i Urzędu Miejskiego w Wałbrzychu obsługę prawną w ramach umowy cywilnoprawnej. Od 2 kwietnia 2013 r. jest również zatrudniona w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Wałbrzychu na stanowisku radcy prawnego. Realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Rajewskiej-Malcher sporządziła Pani Joanna Sawicz – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy, która stwierdziła, że kandydatka występowała przede wszystkim jako pełnomocnik organu rentowego w sprawach, w których zostało wniesione odwołanie do sądu (rejonowego, okręgowego). Sprawy charakteryzowały się różnym stopniem skomplikowania (od spraw prostych, jak np. sprawy o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy, do spraw złożonych dotyczących podlegania ubezpieczeniom społecznym, czy odpowiedzialności członka zarządu spółki z o.o.). Okazjonalnie reprezentowała również zakład pracy w sporze z pracownikiem. Spór w tych sprawach koncentrował się wokół takich problemów, jak: powstanie tytułu ubezpieczenia, podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne, odpowiedzialność za nieopłacenie składek, wysokość świadczenia, zwrot nienależnie pobranego świadczenia, prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy, rozwiązanie umowy o pracę. Na zlecenie swoich mandantów sporządzała również opinie prawne odnoszące się do kwestii budzących wątpliwości co do oceny prawnej określonego stanu faktycznego, a związanych z prawem z zakresu ubezpieczeń społecznych, czy szeroko rozumianym prawem cywilnym, prawem pracy czy prawem administracyjnym. Wykonywała swoje obowiązki rzetelnie. Sprawy, w których brała udział, obejmowały całe spektrum problemów związanych przede wszystkim ze stosowaniem prawa z zakresu ubezpieczeń społecznych, ale również prawa pracy czy prawa cywilnego. Jako pełnomocnik procesowy sporządzała pisma procesowe, głównie odpowiedzi na odwołania, odpowiedzi na apelację czy pisma zawierające środki zaskarżenia. W pismach złożonych przed sądem pierwszej instancji odnosiła się do podstawy prawnej i faktycznej zaskarżonej decyzji, powoływała się na dowody zgromadzone przez organ rentowy, dokonywała analizy przepisów prawnych w świetle orzecznictwa sądów powszechnych i Sądu Najwyższego, odnosiła się do zarzutów zawartych w odwołaniach od decyzji czy pozwach. Z kolei w środkach zaskarżenia przedstawiała zarzuty odnośnie do naruszenia przepisów prawa materialnego, jak i procesowego, z ich uzasadnieniem. Podobnie, odpowiadając na zarzuty, zawarte w apelacji strony przeciwnej, odnosiła się do nich, dokonując analizy rozstrzygnięcia sądu pierwszej instancji. W pismach formułowała wnioski procesowe w sposób jednoznaczny, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania cywilnego. Środki zaskarżenia były składane w ustawowym terminie, przy czym były zawsze poprzedzone wnioskiem o uzasadnienie, również złożonym w terminie. Nie odnotowano nieuzasadnionych wniosków o odwołanie czy odroczenie rozprawy, czy innych zgłaszanych wniosków, które miałyby wpływ na przewlekłość postępowania. Kandydatka brała udział w rozprawach, wykazując się kulturą osobistą. Ponadto jej sposób zachowania wobec stron, uczestników postępowania nie budzi zastrzeżeń. Opinie prawne sporządzone przez kandydatkę zawierają

omówienie przepisów prawnych dotyczących określonego stanu faktycznego, który był przedmiotem pytania (wątpliwości w zakresie właściwego rozstrzygnięcia) z przytoczeniem orzecznictwa sądów. W każdej opinii prawnej została udzielona odpowiedź na zadane pytanie wraz z jej uzasadnieniem. Analiza przeprowadzonych czynności w zakresie stosowania prawa, daje – zdaniem sędzi opiniojącej – asumpt do pozytywnej oceny jej kwalifikacji jako kandydatki na wolne stanowisko sędziowskie, zważywszy, że jest ono przeznaczone do wydziału pracy i ubezpieczeń społecznych.

Pani **Julia Maria Gierałtowicz** urodziła się w 1979 r. w Dzierżonowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 15 października 2003 r. do 31 maja 2006 r. była zatrudniona w kancelarii adwokackiej w Dzierżonowie na stanowisku referenta ds. prawnych. Od 1 czerwca 2006 r. do 10 czerwca 2009 r. pracowała w kancelarii adwokackiej w Dzierżonowie na stanowisku aplikanta adwokackiego. W latach 2006–2009 odbywała aplikację adwokacką, która przerwała po 3-letnim okresie szkolenia, wobec uzyskania wpisu na listę adwokatów bez wymogu odbycia aplikacji i złożenia egzaminu adwokackiego. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 19 maja 2008 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Suwerenność państw członkowskich w Unii Europejskiej”, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu z dnia 16 kwietnia 2009 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Wałbrzychu. Zawód adwokata wykonuje od 27 lipca 2009 r. Od 2011 r. jest zatrudniona jako pracownik naukowo-dydaktyczny na stanowisku adiunkta na Wydziale Ekonomii i Zarządzania Uniwersytetu Zielonogórskiego. W 2012 i 2013 r. uczestniczyła w szkoleniach z zakresu mediacji, zorganizowanych przez Komisję Doskonalenia Zawodowego Naczelnej Rady Adwokackiej, uzyskując certyfikat mediatora i wpis na listę stałych mediatorów Centrum Mediacyjnego przy Naczelnej Radzie Adwokackiej. Od 2015 r. działa w Komisji Doskonalenia Zawodowego i Szkolenia Aplikantów Adwokackich, prowadząc zajęcia dydaktyczne dla aplikantów adwokackich. Od 2016 r. pełni funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Wałbrzychu. W 2017 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu rolnictwa dla absolwentów nierolniczych studiów wyższych w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, z oceną bardzo dobrą. Realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Julii Marii Gierałtowicz z zakresu prawa karnego sporządził Pan Krzysztof Płudowski – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Świdnicy, który stwierdził, że ze zbadanych akt wynika, że kandydatka występowała jako obrońca oskarżonych i pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych w postępowaniach karnych toczących się w sprawach

o różnego rodzaju przestępstwa. Treść pism procesowych jej autorstwa, znajdujących się w zbadanych aktach, nie nasuwa żadnych zastrzeżeń. Wynika z nich, że podchodziła do swoich obowiązków sumiennie i odpowiedzialnie. Pisma te były z reguły obszerne i szczegółowo umotywowane, przy czym w swojej treści odnosiły się do konkretnych ustaleń, okoliczności lub dowodów rozpoznawanych spraw. Ich treść wskazuje zarówno na znajomość akt i wysokie zaangażowanie kandydatki, ale też na odpowiedni poziom jej wiedzy prawniczej. Dla poparcia swojej argumentacji powoływała się w nich na stanowisko wypracowane przez judykaturę i literaturę prawniczą. Środki odwoławcze wniesione w sprawach podlegających zbadaniu nie zawsze były uwzględniane, z tym, że przy ocenie skuteczności tych środków na uwadze mieć trzeba oczywiście, że decyzja o ich wnoszeniu pochodzić mogła od samych stron – niezależnie od realności powodzenia procesowego składanych skarg. Każde ze zbadanych pism procesowych jej autorstwa sporządzone było zgodnie z wymogami przewidzianymi w określonych przepisach ustawy procesowej (art. 427 § 1 i § 2 k.p.k.). Ze zbadanych akt spraw wynika, że kandydatka czynnie uczestniczyła w postępowaniu, co wyrażało się w stawianiu się na wyznaczone posiedzenia i rozprawy (z reguły osobiście, rzadziej przez umocowanego substytutę) oraz aktywności w składaniu wniosków dowodowych i podczas przesłuchań stron lub świadków, a także w składaniu środków odwoławczych. Uzasadnienia zbadanych środków odwoławczych wskazują na umiejętność przeprowadzania jasnego, logicznego wyводу i wyprowadzania wniosków. Kandydatka wskazywała w nich na konkretne powody przemawiające za uznaniem sądowej oceny sprawy za trafną lub mylną, a także krytycznie odnosiła się do dowodów przeciwnych. Dokonywała też rozbudowanych ocen prawnych działań poszczególnych stron postępowania. Podniesione w tych środkach zarzuty odwoławcze były szczegółowo umotywowane z powołaniem się na orzecznictwo sądowe i konkretne okoliczności sprawy. W aktach zbadanych spraw nie stwierdzono przypadków uchybień w realizacji obowiązków procesowych oraz przestrzeganiu terminów procesowych. W związku ze sporządzaniem oceny nie natknięto się też na zarzuty niewłaściwego odnoszenia się przez kandydatkę do stron i organów procesowych, lub innego nieprzestrzegania zasad etyki zawodu adwokata. Podczas badania akt spraw nie stwierdzono też zachowań kandydatki skutkujących zwłoką w rozpoznaniu sprawy w postępowaniu sądowym, uchybień lub naruszeń prawa, w szczególności skutkujących rozstrzygnięciem na niekorzyść reprezentowanych stron lub uczestników postępowania. Stwierdzono, że opiniowana nie była karana karą dyscyplinarną oraz że właściwe organy samorządu zawodowego nie udzielały jej ostrzeżeń, jak też, że ani sąd ani prokuratura nie składały zawiadomień o naruszeniu przez nią obowiązków procesowych. Wyniki przeprowadzonego badania akt spraw w powiązaniu ze znacznym zasobem uzyskanego

doświadczenia zawodowego i opinią Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu prowadzą – zdaniem sędziego wizytatora – do wniosku, że Pani Julia Maria Gierałtowicz spełnia wymogi powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego oraz sądu okręgowego.

Ocenę kwalifikacji kandydatki z zakresu prawa cywilnego i rodzinnego sporządził Pan Artur Wiśniewski – sędzia Sądu Rejonowego w Świdnicy, który stwierdził, że kandydatka – jako pełnomocnik procesowy – sporządzała pisma procesowe, które merytorycznie odnosiły się do konkretnej sytuacji faktycznej, zawierały wnioski dowodowe. Pisma procesowe zawierały omówienie podstawy faktycznej i prawnej, zgłaszane wnioski dowodowe były uzasadnione. Stawiała się na wyznaczone terminy rozpraw. Nie odnotowano nieuzasadnionych wniosków o odwołanie czy odroczenie rozprawy, czy innych zgłaszanych wniosków, które miałyby wpływ na przewlekłość postępowania. Sposób zachowania opiniowanej wobec stron, uczestników postępowania nie budzi zastrzeżeń. Nie stwierdzono uchybień w zakresie prawa procesowego. Brała czynny udział w rozprawach, wykazując się kulturą osobistą. Analiza czynności procesowych podejmowanych w sprawach przed sądami w sprawach cywilnych, treść złożonych pism procesowych prowadzi – zdaniem sędziego opiniującego – do wniosku, że pozytywnie należy ocenić kwalifikacje Pani Julii Marii Gierałtowicz jako kandydatki na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Świdnicy.

Pan **Łukasz Rocznik** urodził się w 1968 r. w Świdnicy. W 1991 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 1991 r. do 31 stycznia 1996 r. był zatrudniony w kancelarii adwokackiej w Wałbrzychu na stanowisku aplikanta adwokackiego. Po ukończeniu aplikacji adwokackiej, we wrześniu 1995 r. złożył egzamin adwokacki z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. Od 1 lutego 1996 r. do 30 grudnia 2011 r. wykonywał zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Wałbrzychu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 listopada 2011 r. został powołany na stanowisko notariusza i wyznaczono mu siedzibę kancelarii notarialnej w Wałbrzychu. Od 30 grudnia 2011 r. wykonuje zawód notariusza w kancelarii notarialnej w Wałbrzychu. Realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Rocznika z zakresu spraw cywilnych sporządził Pan Marcin Drabik – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy, który stwierdził, że kandydat sprawnie i rzetelnie prowadził poszczególne sprawy, reprezentując strony lub uczestników postępowania, a jakość i terminowość dokonywanych czynności nie budzi zastrzeżeń. Dostrzeżone uchybienia mają charakter wyjątkowy. Uczestniczył osobiście w rozprawach, a jego aktywną postawę i zachowanie w ich trakcie należy ocenić pozytywnie. Analiza akt spraw wybranych z wykazu zgłoszonego przez kandydata, w których występował jako pełnomocnik,

proceedzi do wniosku, że były to sprawy różnorodne, pozostające we właściwości zarówno sądu rejonowego, jak i okręgowego. Były wśród nich sprawy skomplikowane pod względem prawnym i faktycznym. Pojawiały się też istotne zagadnienia prawne. Pisma procesowe konstruował zgodnie z wymogami stawianymi przez przepisy, były one rzetelne, zawierały uzasadnienie. W miarę potrzeby składał również dalsze pisma procesowe, zawierające wnioski dowodowe czy ustosunkowanie się do twierdzeń stron przeciwnej. Właściwie sporządzał środki odwoławcze. Oceniając również metodykę pracy kandydata, w oparciu o badane akta spraw sądowych, przyjąć należy, że nie budzi ona zastrzeżeń. Aktywny, osobisty udział w rozprawach pozwala na pozytywną ocenę jego postawy i zachowania na rozprawach pod kątem metodyki jego pracy. Dokonując oceny kwalifikacji na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Świdnicy, w zakresie spraw z pionu cywilnego, za okres wykonywania zawodu notariusza, sędzia opiniujący stwierdził, że badanie aktów notarialnych nie doprowadziło do stwierdzenia w tym zakresie uchybień. Dotyczą one różnych kwestii z zakresu prawa cywilnego. Nie odnotowano spraw, w których rozpoznano środki odwoławcze na odmowę dokonania wpisu, a w jednej sprawie zostało złożone zażalenie na odmowę dokonania czynności notarialnej, które zostało przez sąd odrzucone. Ocena łączna kwalifikacji Pana Łukasza Roczniaka w zakresie pionu cywilnego, na stanowisko sędziego sądu okręgowego, jest pozytywna.

Ocenę kwalifikacji z zakresu spraw karnych i rodzinnych sporządził Pan Artur Wiśniewski – sędzia Sądu Rejonowego w Świdnicy, który stwierdził, że kandydat jako pełnomocnik procesowy i obrońca sporządzał pisma procesowe, które merytorycznie odnosiły się do konkretnej sytuacji faktycznej, zawierały wnioski dowodowe. Pisma procesowe zawierały omówienie podstawy faktycznej i prawnej, zgłaszane wnioski dowodowe były uzasadnione. Kandydat stawiał się na wyznaczone terminy rozpraw. Nie odnotowano nieuzasadnionych wniosków o odwołanie czy odroczenie rozprawy, czy innych zgłaszanych wniosków, które miałyby wpływ na przewlekłość postępowania. Sposób zachowania opiniowanego wobec stron, uczestników postępowania nie budzi zastrzeżeń. Brał czynny udział w rozprawach, wykazując się kulturą osobistą i właściwym zaangażowaniem. Analiza czynności procesowych, podejmowanych w sprawach przed sądami w sprawach rodzinnych oraz karnych, treść złożonych pism procesowych prowadzi – zdaniem sędziego opiniującego – do wniosku, że pozytywnie należy ocenić kwalifikacje Pana Łukasza Roczniaka jako kandydata na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Świdnicy.

Pani Julia Maria Gierałtowicz oraz Pan Łukasz Roczniak posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich

kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada blisko 23-letnie doświadczenie zawodowe, w tym ponad 19-letnie w pełnieniu obowiązków radcy prawnego. Od sierpnia 2002 r. wykonuje zawód radcy prawnego na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Wałbrzychu. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Magdaleny Rajewskiej-Malcher znajdują odzwierciedlenie w ocenie jej pracy. Zgodnie z przedstawioną oceną jako pełnomocnik procesowy organu rentowego występowała przede wszystkim w sprawach, w których zostało wniesione odwołanie do sądu (rejonowego, okręgowego). Okazjonalnie reprezentowała również zakład pracy w sporze z pracownikiem. Spór w tych sprawach koncentrował się wokół takich problemów, jak: powstanie tytułu ubezpieczenia, podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne, odpowiedzialność za nieopłacenie składek, wysokość świadczenia, zwrot nienależnie pobranego świadczenia, prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy, rozwiązanie umowy o pracę. Na zlecenie swoich mandantów sporządzała również opinie prawne odnoszące się do kwestii budzących wątpliwości co do oceny prawnej określonego stanu faktycznego, a związanych z prawem z zakresu ubezpieczeń społecznych, czy szeroko rozumianym prawem cywilnym, prawem pracy czy prawem administracyjnym.

Zważywszy, że wolne stanowisko sędziowskie przeznaczone jest do pionu pracy i ubezpieczeń społecznych, przebieg ścieżki zawodowej czyni ją kandydatką o największym doświadczeniu zawodowym.

Kontrkandydatka w osobie Pani Julii Marii Gierałtowicz posiada krótsze doświadczenie zawodowe – zawód adwokata wykonuje od niespełna 12 lat, a także posiada mniejsze doświadczenie życiowe. Ponadto nie można stwierdzić jej biegłości w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, bowiem oceny kwalifikacji zostały sporządzone wyłącznie z zakresu prawa karnego oraz cywilnego i rodzinnego. Kandydatka nie uzyskała poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Kontrkandydat w osobie Pana Łukasza Rocznika posiada prawie 25-letnie doświadczenie zawodowe, w tym 15-letnie w wykonywaniu zawodu adwokata oraz 10-letnie w zawodzie notariusza. Nie można jednak pominąć, że wykonując zawód notariusza nie zajmuje się sprawami z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Będąc adwokatem także nie specjalizował się w tej dziedzinie prawa.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna i doświadczenie praktyczne, jakie posiada Pani Magdalena Rajewska-Malcher, a także wnioski wynikające z oceny kwalifikacyjnej, dają gwarancję należytego pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Magdaleny Rajewskiej-Malcher za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy na posiedzeniu w dniu 1 marca 2021 r. zaopiniowało negatywnie Panią Julię Marię Gierałtowicz (1 głosem „za”, 5 głosami „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”), zaś pozytywnie Panią Magdalenę Rajewską-Malcher (5 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”) oraz Pana Łukasza Rocznika (5 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”). Kandydatka wybrana przez Radę uzyskała zatem poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Magdalena Rajewska-Malcher posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale

pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Magdaleny Rajewskiej-Malcher zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności różnorodne doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy. Rada miała również na uwadze, że wolne stanowisko sędziowskie przeznaczone jest do pionu pracy i ubezpieczeń społecznych, co czyni kandydaturę Pani Magdaleny Rajewskiej-Malcher najbardziej odpowiednią – z uwagi na jej dotychczasowe doświadczenie zawodowe.

IV

Wyniki głosowania Rady


Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 23 czerwca 2021 r. na:

- Panią Julię Marię Gierałtowicz oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Magdalenę Rajewską-Malcher oddano 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego uzyskała największą wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Łukasza Rocznika oddano 9 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej największej bezwzględnej większości głosów.

Jak wynika z powyższego, Pani Magdalena Rajewska-Malcher i Pan Łukasz Rocznik uzyskali bezwzględną większość głosów. W związku z tym, że do obsadzenia w tym postępowaniu przewidziano jedno stanowisko sędziowskie, zgodnie z § 12 ust. 2 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r., poz. 192, ze zm.) za wybraną do przedstawienia z wnioskiem o powołanie

uznaje się Panią Magdalenę Rajewską-Malcher, która uzyskała najwięcej głosów spośród osób, które otrzymały bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).